



Gabriel Greenfield

GAME : Greenfield AI Maturity Evaluation

Savez-vous réellement où en est votre organisation sur l'IA ?

LIVRE BLANC



Une publication Gabriel Greenfield
Méthodologies Meridian™ et GAME™
Édition 2026

Sommaire

Synthèse exécutive	3
1. Le moment de vérité de l'IA en entreprise	4
2. Pourquoi diagnostiquer maintenant	5
3. GAME : la structure 7 × 5	6
4. Quatre exemples au révélateur GAME	8
5. La règle d'or : la cohérence avant la vitesse	10
6. Les livrables du diagnostic	11
7. Gabriel Greenfield, Meridian et GAME	12
Le diagnostic comme acte fondateur	14

Synthèse exécutive

En 2026, la question n'est plus de savoir si votre organisation utilise l'IA. La quasi-totalité des grandes entreprises européennes a déployé des copilotes, lancé des POCs, et annoncé une stratégie IA. Mais savez-vous réellement où vous en êtes ?

McKinsey estime que seulement 11 % des organisations exploitent réellement l'IA en production à l'échelle. L'écart entre le discours et la réalité semble réel. C'est précisément pour répondre à cet écart que Gabriel Greenfield a conçu **Greenfield AI Maturity Evaluation** ou GAME.

Un diagnostic structuré, complet et actionnable, qui positionne votre organisation sur 7 dimensions et 5 niveaux de maturité en 90 minutes de questionnaire et 2 à 4 semaines d'analyse.

GAME v1.1 intègre les évolutions majeures de 2026 :

- Distinction IA prédictive/générative/agentique,
- Réglementation AI Act et ISO 42001,
- Empreinte environnementale,
- Cybersécurité des agents,
- Gestion du changement.

Il s'aligne sur les standards CMMI, ISO/IEC 42001, NIST AI RMF et CSRD.

1. Le moment de vérité de l'IA en entreprise

1.1 Avoir déployé des outils n'est pas la même chose qu'être transformé

Depuis douze mois, les déploiements IA semblent s'accélérer. Microsoft Copilot, Google Gemini, ChatGPT Enterprise : les licences ont été achetées, les formations lancées, les annonces faites.

La réalité de terrain raconte une autre histoire. Faute de valeur d'usage concrète, d'intégration à leurs processus métier et de conduite du changement, les collaborateurs négligent les copilotes mis à leur disposition.

Pour des raisons similaires, les POCs tardent à franchir la porte de la production. Les données restent en silos, avec une qualité variable. La gouvernance peine à s'implanter alors même que l'AI Act entre en vigueur le 2 août. Une analyse de maturité s'impose.

1.2 L'arrivée des agents change la nature du problème

Les agents IA ne sont pas une évolution des copilotes. Ce sont des systèmes capables de planifier, de décider et d'agir de manière autonome, sans intervention humaine à chaque étape.

Quand un agent instruit automatiquement un dossier de crédit, rebalance un portefeuille en temps réel ou gère un workflow RH de bout en bout, l'entreprise a changé de nature : elle se dit AI-driven.

Cette transformation soulève de nouvelles questions, organisationnelles, juridiques et éthiques. Qui est responsable quand un agent se trompe ? Qui rend compte quand il dérive ?

Les organisations qui se transforment et déploient des agents sans avoir préalablement évalué leur maturité construisent de la dette. De la dette technique, de la dette de gouvernance, de la dette réglementaire. Et cette dette se matérialise toujours au pire moment.

1.3 Le contexte réglementaire impose un calendrier

L'EU AI Act déploie ses obligations par vagues. Les pratiques prohibées et les exigences de littératie sont en vigueur depuis février 2025. Les règles sur les modèles à usage général depuis août 2025. Les obligations complètes pour les systèmes à haut risque (crédit, RH, infrastructure critique) s'imposent en 2026, avec des sanctions atteignant 40 millions d'euros ou 7 % du chiffre d'affaires mondial.

ISO/IEC 42001, premier standard international certifiable pour la gestion de l'IA, est désormais un signal de maturité reconnu par les régulateurs, les clients et les auditeurs. La CSRD impose par ailleurs un reporting sur l'empreinte environnementale numérique, dont l'IA fait partie.

Savoir où l'on se situe devient une obligation opérationnelle.

1.4 Éviter la dette

Négliger les dimensions organisationnelles, réglementaires, juridiques ou environnementales de l'IA revient à constituer de la dette en privilégiant uniquement une innovation rapide et sans contrainte. Dans le monde de l'IA, c'est précisément ce qui différencie un POC d'un système de production.

« La majorité des organisations européennes en 2026 se situent entre N2 et N3 sur l'échelle GAME. Elles utilisent l'IA. Elles ne sont pas encore pilotées par l'IA. L'écart entre les deux se mesure et se comble. »

2. Pourquoi diagnostiquer maintenant

1. Parce que l'IA prédictive et l'IA agentique coexistent déjà dans votre organisation à différents degrés de maturité

Un service crédit qui utilise un modèle de scoring depuis 10 ans et un service client qui déploie son premier agent de traitement de réclamations ne sont pas au même niveau de maturité. GAME les évalue séparément, sur des critères adaptés à chaque type d'IA.

2. Parce que les organisations les plus à risque ne sont pas celles qui font peu : ce sont celles qui font vite sans structurer

Une ETI qui a déployé 3 copilotes avec une charte d'usage claire est parfois plus mature qu'un grand groupe qui accumule les POCs sans gouvernance. GAME révèle les angles morts que ni la taille ni le budget ne garantissent d'éviter.

3. Parce que la conformité réglementaire ne se prépare pas au dernier moment

Les organisations qui passeront l'audit AI Act en 2026 sont celles qui ont commencé à structurer leur registre de systèmes IA, leur gouvernance et leur documentation technique en 2025. GAME évalue l'état actuel de préparation réglementaire et identifie précisément les chantiers à ouvrir.

4. Parce que le diagnostic crée le langage commun dont votre COMEX a besoin

L'IA est souvent un sujet à la fois présent partout et incompris de tous au niveau exécutif. GAME produit un radar sur 7 dimensions qui objective le débat : les forces réelles, les fragilités cachées, et la trajectoire de progression. Il transforme un sujet technique en décision de gouvernance.

5. Parce que 90 minutes de questionnaire peuvent éviter 18 mois de dette

Le questionnaire GAME se complète en 90 minutes avec les parties prenantes clés (DSI, CDAO, directions métier, Risk & Compliance). La restitution arrive en 2 à 4 semaines. Le coût

d'un diagnostic est sans commune mesure avec le coût de repartir d'une architecture mal calibrée ou d'un incident réglementaire.

GAME s'adresse à tous les profils d'entreprise de tous les secteurs :

Profil	Situation type	Ce que GAME apporte
ETI (200-2 000 salariés)	IA en cours de déploiement	Structurer avant de proliférer. Éviter la dette agentique dès le départ.
Grand groupe	IA déjà en production	Identifier les incohérences entre dimensions. Préparer l'ISO 42001. Piloter la trajectoire.
Acteur financier régulé	Modèles ML en prod + premiers agents	Articuler model risk management existant avec la nouvelle gouvernance agentique.
Secteur public / para-public	Projets IA initiés	Évaluer l'exposition AI Act. Structurer la gouvernance éthique. Construire le cas pour le COMEX.
Start-up / scale-up IA	Produit IA en cours de construction	Intégrer la gouvernance by design. Préparer les due diligences investisseurs et clients grands comptes.

Note pratique Le questionnaire GAME mobilise 90 minutes de votre temps, réparties sur 3 à 5 participants clés (DSI ou CDAO, direction métier, Risk & Compliance, et direction générale). La restitution exécutive est produite en 2 à 4 semaines. Aucune préparation préalable n'est requise.

3. GAME : la structure 7 × 5

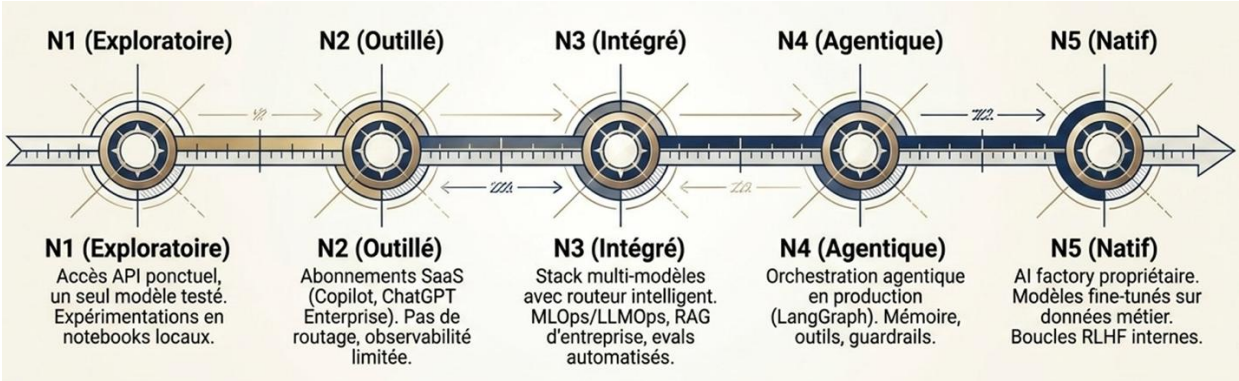
GAME évalue votre organisation à travers 35 cellules de pratiques observables organisées selon 5 niveaux de maturité (N1 à N5) et sept dimensions (D1 à D7).

3.1 Les cinq niveaux de maturité

Chaque niveau correspond à un plateau stable, avec ses pratiques caractéristiques, ses risques dominants et ses conditions de passage au niveau suivant.

Niveau	Nom	Signature opérationnelle
N1	Exploratoire	POCs isolés, shadow IT, zéro gouvernance
N2	Outillé	Copilotes déployés, premières règles, IA individuelle
N3	Intégré	IA dans les processus, MLOps+LLMOps, surveillance
N4	Agentique	Multi-agents en prod, ISO 42001 certifié
N5	Natif	Organisation redessinée, AI factory, avantage défendable

Où se situent les entreprises européennes en 2026 ? La majorité des grandes organisations se situent entre N2 et N3. Les ETI sont souvent à N1/N2. Les acteurs les plus avancés atteignent N3/N4 sur certaines dimensions techniques, tout en restant à N1 sur la gouvernance, créant une incohérence structurelle que GAME détecte systématiquement.



3.2 Les sept dimensions : l'anatomie de l'organisation AI-Driven

Chaque dimension est un domaine relatif au déploiement de l'intelligence artificielle dans votre organisation, synthétisé par un ensemble de questions dont les réponses sont basées sur des signaux observables.

Dim.	Dimension	Question centrale	Ce que GAME révèle
D1	Stratégie & Vision	Votre COMEX a-t-il une thèse IA formalisée, financée, et intégrant les enjeux de souveraineté fournisseur ?	Une dimension parfois surévaluée par les organisations : avoir communiqué sur l'IA n'est pas avoir une stratégie IA.
D2	Données & Socle technique	Vos données sont-elles accessibles, gouvernées, mises en qualité, et prêtes à alimenter des modèles prédictifs, des LLMs et des agents en production ?	Un socle data insuffisant bloque toute progression au-delà de N2.
D3	Modèles & Plateforme IA	Disposez-vous d'une plateforme qui industrialise à la fois l'IA prédictive (MLOps) et l'IA générative/agentique (LLMOps), avec surveillance des modèles et procédures de réversibilité ?	La distinction MLOps/LLMOps et les conditions de surveillance et de rollback sont des critères clés..
D4	Cas d'usage & Valeur	Votre portefeuille de cas d'usage est-il priorisé, mesuré en impact réel, et dispose-t-il d'un taux de passage POC → production supérieur à 50 % ?	GAME force la confrontation avec les chiffres réels.
D5	Gouvernance & Conformité	Votre gouvernance couvre-t-elle les quatre angles : conformité AI Act, système de management ISO 42001, sécurité des agents IA, et impact environnemental/humain ?	La dimension la plus fréquemment sous-développée dans les organisations même techniquement avancées.
D6	Talents & Culture	Disposez-vous des compétences IA aux bons endroits, d'un programme de formation adapté par population, et d'un dispositif structuré de gestion du changement ?	Les organisations investissent massivement dans la technologie et parfois peu dans l'humain qui l'opère et la supervise.
D7	Organisation & Leadership	Votre modèle organisationnel (rôles, décisions, sponsorship) est-il aligné avec votre ambition IA ?	Sans CDAO ou équivalent au bon niveau hiérarchique, les arbitrages IA restent dans les mains de la DSI ou des métiers, jamais les deux à la fois.

3.3 La matrice : le diagnostic

Le questionnaire GAME permet d’alimenter la matrice d’analyse qui croise les niveaux avec les dimensions pour établir la cartographie et le diagnostic.

	N1	N2	N3	N4	N5
D1	////	////	////	////	////
D2	////	////	////	////	////
D3	API Ad hoc	////	////	////	////
D4	////	////	////	////	////
D5	////	////	////	ISO 42001	////
D6	////	////	////	////	////
D7	////	////	////	////	CDAO Exécutif

C'est le point de départ d'un diagnostic qui sera ensuite détaillé dans les livrables décrits à la section 6 de ce document.

4. Quatre exemples au révélateur GAME

GAME produit une cartographie précise des forces et des fragilités, dimension par dimension. Les quatre exemples suivants illustrent ce que le diagnostic révèle.

Exemple 1 — La banque qui pensait être à N3 sur les modèles

Dimension clé : D3 — Modèles & Plateforme IA

La situation :

Une banque dispose de modèles de scoring crédit en production depuis 8 ans, avec une équipe data science structurée et un pipeline MLOps opérationnel. Elle se déclare naturellement à N3 sur cette dimension.

Ce que GAME révèle :

GAME révèle que le pipeline MLOps couvre exclusivement les modèles prédictifs. Aucun LLMOps n'est en place pour les copilotes déployés depuis 18 mois. Plus ennuyeux : aucune surveillance de dérive n'est active sur les modèles en production : si un modèle dérive, personne ne le voit avant qu'un incident client ne l'expose. Les procédures de rollback n'ont jamais été testées.

Verdict GAME : La banque est N3 sur le prédictif, N1 sur le génératif, et en défaut sur les conditions de passage N2→N3 pour ses propres modèles.

Exemple 2 — L'ETI manufacturière qui ignorait son exposition AI Act

Dimension clé : D5 — Gouvernance & Conformité

La situation :

Un équipementier automobile de 1 500 salariés a déployé un système de priorisation automatique des flux de production piloté par IA, et un outil de gestion des plannings RH intégrant des recommandations algorithmiques.

Ce que GAME révèle :

Ces deux systèmes tombent dans la catégorie « à haut risque » de l'EU AI Act (infrastructure critique pour le premier, décisions RH pour le second). L'organisation n'a aucun registre des systèmes IA, aucune classification des risques, et aucune documentation technique. Les obligations de l'AI Act pour ces systèmes sont en vigueur depuis 2026.

Verdict GAME : L'exposition réglementaire est immédiate et documentée. GAME chiffre le périmètre de mise en conformité et fournit un plan de remédiation priorisé. Sans diagnostic, cet angle mort aurait perduré jusqu'à l'audit ou l'incident.

Exemple 3 — Le groupe retail qui avait surinvesti dans la technologie

Dimension clé : D6 — Talents & Culture / D7 — Organisation & Leadership

La situation :

Un groupe de distribution a investi 12 M€ sur deux ans dans une plateforme IA multi-modèles, des pipelines MLOps et LLMOps, et une stack d'observabilité. Les dimensions techniques (D2, D3) se situent à N3-N4.

Ce que GAME révèle :

D6 est à N1 : aucun programme de formation structuré, pas de AI Product Manager ni AI Business Analyst dans les équipes produit. D7 est à N1 également : modèle opérationnel non défini, arbitrages IA laissés à la seule DSI.

Verdict GAME : La règle d'or de GAME s'applique immédiatement : une organisation ne peut être reconnue au niveau N que si toutes ses dimensions sont cohérentes. L'écart de 3 niveaux entre D3 et D6/D7 signale un risque d'effondrement du programme IA par désalignement humain et organisationnel.

Exemple 4 — La scale-up IA qui préparait sa levée de fonds

Dimension clé : D5 — Gouvernance & Conformité / D1 — Stratégie & Vision

La situation :

Une start-up de 80 personnes développant un SaaS d'analyse contractuelle alimenté par LLM prépare une levée de fonds Série B. Les investisseurs institutionnels exigent désormais une évaluation de la maturité de gouvernance IA.

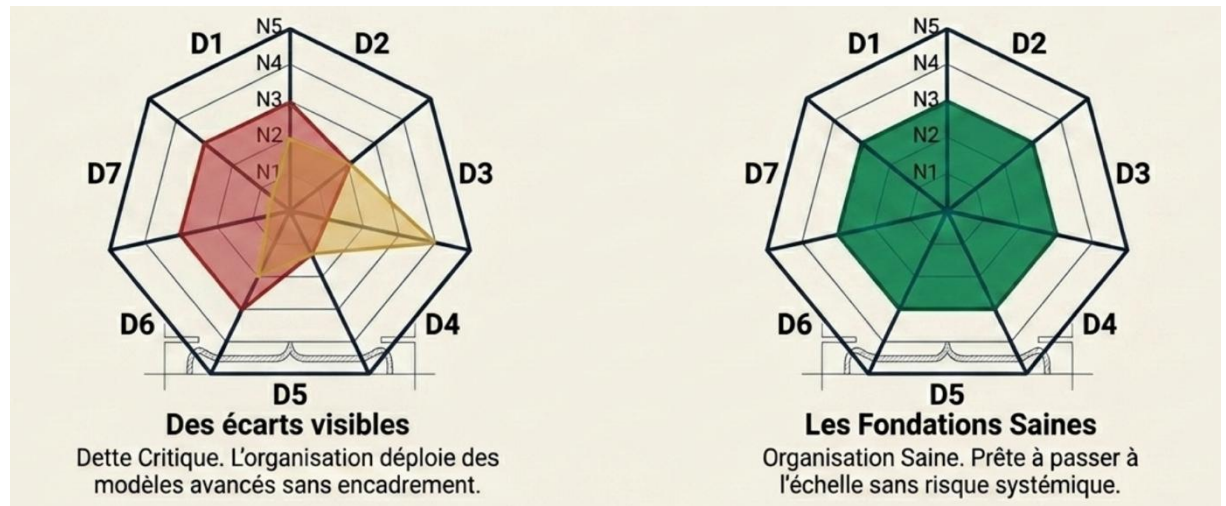
Ce que GAME révèle :

GAME révèle des forces réelles sur D3 (LLMOps matures, evals automatisés, RAG documenté) mais des lacunes critiques sur D5 : absence de registre des systèmes, aucune démarche ISO 42001, explicabilité non documentée. D1 révèle l'absence de stratégie de souveraineté : dépendance exclusive à un seul fournisseur de modèle sans plan de migration.

Verdict GAME : Le radar GAME devient le document de référence pour les due diligences. Il permet à la start-up de présenter ses forces avec objectivité et de montrer aux investisseurs un plan de remédiation crédible sur les lacunes.

5. La règle d'or : la cohérence avant la vitesse

GAME impose une règle qui distingue radicalement ce cadre de l'auto-évaluation classique : aucune dimension ne peut être en retard de plus d'un niveau sur les autres. Et la maturité globale d'une organisation correspond au niveau atteint par au moins 6 de ses 7 dimensions.



Cette règle change profondément la lecture du diagnostic. Une organisation qui a investi massivement dans sa plateforme IA (D3 à N4) mais dont la gouvernance (D5) est à N1, les talents (D6) à N1 et l'organisation (D7) à N2 n'est pas considérée AI-driven par GAME car sa dette organisationnelle et réglementaire grossit à mesure que ses systèmes IA gagnent en autonomie.

À l'inverse, une ETI à N2 homogène sur ses 7 dimensions est une organisation saine. Elle a les fondations pour progresser. Elle n'accumule pas de dette.

Pourquoi cette règle est contre-intuitive

La plupart des organisations évaluent leur maturité IA en regardant leurs forces. « *Nous avons une excellente plateforme data. Nous avons des data scientists. Nous avons déployé des agents en production.* » GAME force une lecture systémique et pose la question : vos dimensions les plus faibles sont-elles à un niveau compatible avec vos ambitions ?

Dans notre expérience terrain, les trois dimensions les plus fréquemment sous-développées sont la gouvernance (D5), les talents et la culture (D6), et l'organisation (D7).

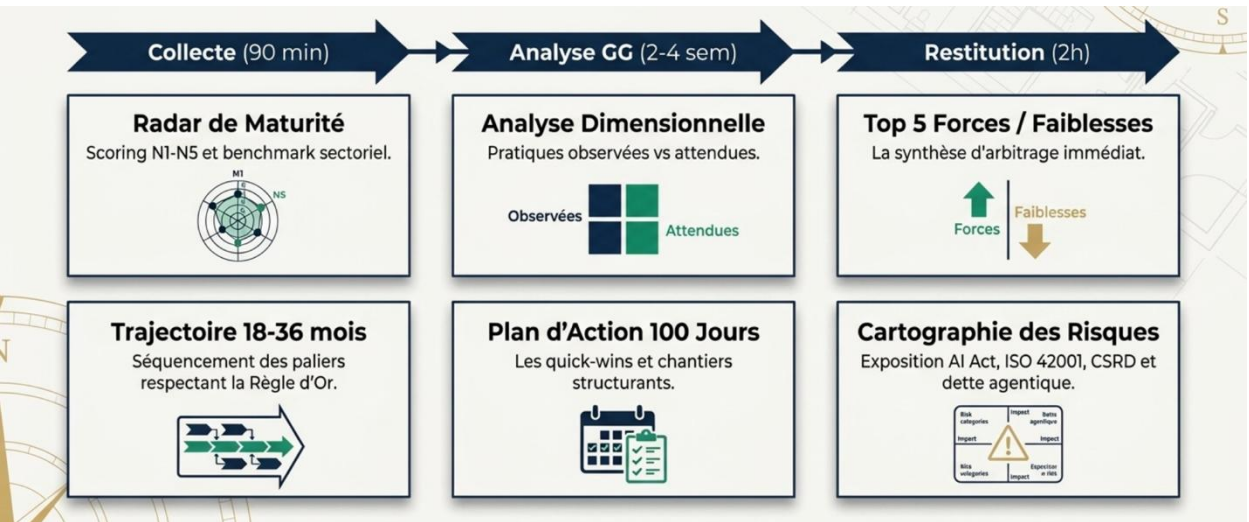
« Les organisations qui atteignent N4 ne sont pas celles qui ont les meilleurs modèles. Ce sont celles qui ont su construire une gouvernance et une organisation à la hauteur de leurs modèles. »

6. Les livrables du diagnostic

Un diagnostic GAME produit six livrables structurés, conçus pour être utilisés directement en COMEX, en revue de direction, et comme référence pour les équipes opérationnelles.

Livrable	Contenu et usage
Radar de maturité	Scoring N1 à N5 sur les 7 dimensions.
Analyse détaillée par dimension	Forces observées, fragilités structurantes, signaux d'alerte.
Top 5 des forces / Top 5 des fragilités	Synthèse exécutive : ce qui est défendable, ce qui est urgent, ce qui est stratégique à adresser.
Trajectoire 18-36 mois	Séquencement des paliers de progression, conditions de passage, jalons et estimation d'effort par chantier
Plan d'action 100 jours	Quick wins actionnables dans les 3 premiers mois, lancement des chantiers structurants à long terme : le plan qui transforme le diagnostic en action.
Cartographie des risques IA	Exposition réglementaire (AI Act, ISO 42001, CSRD), risques opérationnels, dette agentique, et risques de dépendance fournisseur.

Les livrables vous sont remis tout au long du processus GAME.



7. Gabriel Greenfield, Meridian et GAME

7.1 Qui sommes-nous ?

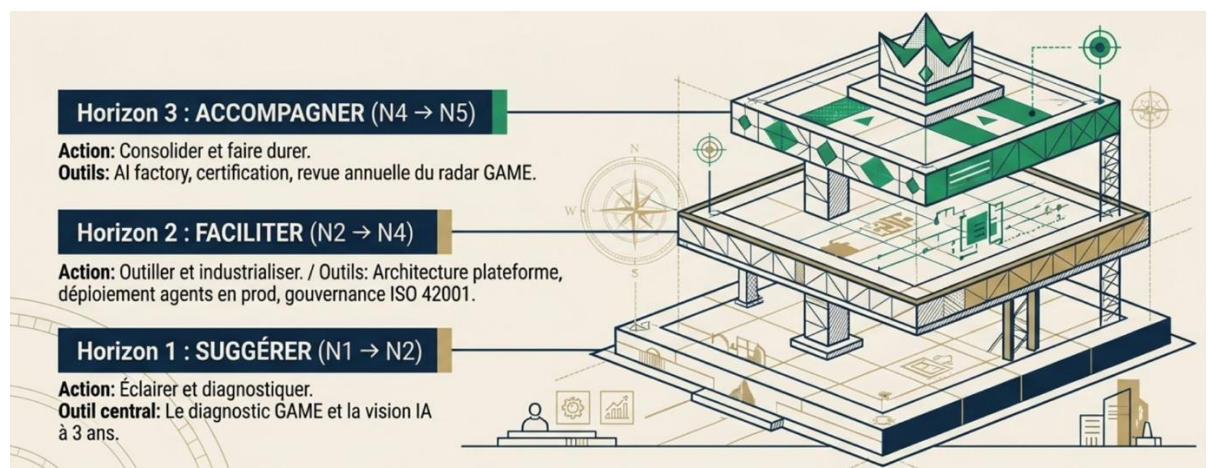
Gabriel Greenfield est un cabinet de conseil en transformation digitale et stratégie IA, fondé par François Rivard, Président-fondateur et Chief Data & AI Officer. Basé en France et à Hong Kong, le cabinet accompagne des organisations dans leur transformation IA avec une conviction : l'IA ne crée de valeur durable que si elle est gouvernée, outillée et adoptée de façon cohérente.

Gabriel Greenfield est engagé dans une démarche de certification ISO/IEC 27001 et ISO/IEC 42001. Nous appliquons à notre propre organisation les exigences que nous recommandons à nos clients. C'est cette cohérence qui rend nos recommandations opérationnellement crédibles.

Note pratique Gabriel Greenfield est engagé dans les certifications ISO/IEC 27001 et ISO/IEC 42001. Nous avons éprouvé les démarches que nous recommandons à nos clients.

7.2 Meridian : notre approche de transformation

Meridian est la méthode d'accompagnement de Gabriel Greenfield. Elle structure toutes nos missions autour de trois postures complémentaires (Suggérer, Faciliter, Accompanyer) et cinq référentiels (capacités métier, processus, systèmes, données, organisation).



Suggérer

Éclairer, diagnostiquer, ouvrir le champ des possibles. GAME est le livrable de la posture Suggérer. Il produit une lecture indépendante et structurée qui objective la décision d'investissement IA.

Durée : 4 à 8 semaines. Livrable principal : diagnostic GAME, vision IA à 3 ans, trajectoire de progression.

Faciliter

Outiller, structurer, industrialiser. La posture Faciliter s'appuie sur le radar GAME pour cibler les dimensions prioritaires. Elle produit les artéfacts opérationnels : architecture cible, cadre de gouvernance ISO 42001, plans de formation, premiers agents en production.

Durée : 3 à 18 mois selon le périmètre. Méthode : ateliers exécutifs, co-construction, delivery en sprints.

Accompagner

Consolider, certifier, faire durer. La posture Accompagner pilote la transformation dans le temps long : suivi du ratio d'autonomie décisionnelle, accompagnement à la certification ISO 42001, intégration de l'IA à la proposition de valeur produit.

Durée : 12 à 36 mois. Posture de partenaire long terme, avec revue annuelle du radar GAME.

7.3 L'articulation GAME x Meridian

GAME est le point d'entrée méthodologique de toute mission Meridian. Il remplit trois fonctions dans la démarche :

- Calibrer la posture Meridian : le niveau de maturité initial détermine si nous devons Suggérer (organisation à N1/N2), Faciliter (N2/N3) ou Accompagner (N4).
- Prioriser les chantiers : la règle d'or de cohérence inter-dimensions identifie mécaniquement les dimensions retardataires qui bloquent la progression globale. Ce sont les premières à traiter.
- Mesurer la progression : GAME est reconduit à 12-18 mois pour documenter la progression réelle sur chaque dimension. Il devient le tableau de bord de la transformation.

Le diagnostic comme acte fondateur

Trois ans après l'irruption de l'IA générative, l'écart entre les organisations qui ont fait de l'IA un sujet de communication et celles qui en ont fait un actif gouverné devient structurel. Les premières gèrent un patchwork d'expérimentations en perte d'élan. Les secondes construisent un avantage concurrentiel défendable.

La différence ne se joue pas sur le nombre de cas d'usage, ni sur le budget alloué, ni sur la sophistication des modèles déployés. Elle se joue sur une maturité qui se mesure, se documente et se pilote.

GAME est cette mesure. Il produit un diagnostic honnête, actionnable et partageable avec l'ensemble de la direction. Il ne juge pas. Il localise. Il priorise. Il ouvre la trajectoire.

Le diagnostic GAME est l'acte fondateur de toute transformation IA durable : une lecture commune, partagée, de la réalité.

Prêt à passer le diagnostic GAME ?

Contactez-nous pour planifier votre séance de questionnaire.

90 minutes. 2 à 4 semaines. Un radar complet.

contact@gabrielgreenfield.com · www.gabrielgreenfield.com